

Conclusies PREM 2019 Dokterscoop

Analyse door Jeanine Zwartsenburg

[Actiepunten voor commissie Kwaliteit/ Kom Verder traject](#)

Algemeen

Deze gevalideerde vragenlijst is primair bedoelt voor kwaliteitsverbetering bij ketenzorgorganisaties. Om aan te sluiten op de informatiebehoefte van Dokterscoop zijn extra vragen aan de vragenlijst toegevoegd. Deze vragen hebben betrekking op de implementatie 'Kom Verder traject' binnen Dokterscoop. De vragenlijst is in overleg tussen Dokterscoop en ZorgfocuZ tot stand gekomen.

De vragenlijst gaat in op onderstaande thema's:

- Contact zorgverlener
- Kwaliteit zorgverlener
- Beslissingen maken over de zorg
- Uw mening over de zorgverlener
- Over uzelf

Bijlage rapport PREM Chronische zorg

Dit zijn prachtige complimenten aan alle zorgverleners, huisarts, POH en soms specialist. We kunnen niet zien welke zorgverlener bedoeld wordt in de commentaren (dit is geen probleem).

Wat kan beter? Geen structurele problematiek.

PREM Chronische zorg Astma

Respons 29,4 % (146 uit 497)

Gemiddeld rapportcijfer voor de zorgverlener cijfer **8.4**

Vergelijking met PEO Astma 2017:

M.b.t. eigen regie is de score gelijk aan 2017 (scores zijn gemiddelden van de uitkomsten) en de scores zijn goed (min 1-max 4: uitkomsten zijn 3.5, 3.5 en 3.5)

Vergelijking doelgroepen:

In vergelijking met andere groepen patiënten in de chronische zorg (COPD, CVRM primair en secundair, DM) scoort Astma significant beter bij:

'De behandeling van de zorgverleners sluit goed op elkaar aan'

'Ervaart u respect van uw zorgverlener voor de keuzes die u maakt in relatie tot uw gezondheid?'

'Stimuleert uw zorgverlener u om zelf goede keuzes te maken in relatie tot uw gezondheid?'

'Stimuleert uw zorgverlener u om de regie over uw eigen gezondheid te voeren?'

Overall resultaat:

Belangstelling en benadering zorgverlener: goed

[47 % heeft toegang tot Individueel zorgplan, het merendeel denkt dat dit er niet is.](#)

Behandeling, contact en informatievoorziening: goed

Klantloyaliteit: NET promotor score (=74 (Een positieve NPS (>0) wordt meestal als goed beschouwd).

Patiënt meenemen in beslissingen maken over de zorg: Meestal tot altijd (7-16 % soms).

PREM Chronische zorg COPD

Respons 26,1 % (97 uit 372)

Gemiddeld rapportcijfer voor de zorgverlener cijfer **8.2**

Vergelijking met PEO COPD 2017:

M.b.t. eigen regie is de score gelijk aan 2017 (scores zijn gemiddelden van de uitkomsten) en de scores zijn goed (min 1-max 4: uitkomsten zijn 3.4, 3.4., 3.2)

Vergelijking doelgroepen:

[In vergelijking met andere groepen patiënten in de chronische zorg \(Astma, CVRM primair en secundair, DM\)](#)

[scoort COPD significant slechter bij:](#)

['De zorgverlener houdt in de gaten hoe het met mijn gezondheid gaat'](#)

Overall resultaat:

Belangstelling en benadering zorgverlener: goed

[55 % heeft toegang tot Individueel zorgplan, de reden is i.v.m. te lage respons niet gerapporteerd.](#)

Behandeling, contact en informatievoorziening: goed

Klantloyaliteit: NET promotor score = 66 (Een positieve NPS (>0) wordt meestal als goed beschouwd).
Patiënt meenemen in beslissingen maken over de zorg: Meestal tot altijd (9-13 % soms)

PREM Chronische zorg CVRM primair

Respons 20,1 % (161 uit 800)

Gemiddeld rapportcijfer voor de zorgverlener cijfer **8.3**

Vergelijking met PEO CVRM 2017:

In 2017 was er nog geen PEO CVRM.

Vergelijking doelgroepen:

In vergelijking met andere groepen patiënten in de chronische zorg (Astma, COPD, CVRM secundair, DM): geen afwijkingen

Overall resultaat:

Belangstelling en benadering zorgverlener: goed

54 % heeft toegang tot Individueel zorgplan, de reden is met name niet weten dat hij/zijn zorgplan heeft, niet schriftelijk vastgelegd en niet weten wat dat is.

Behandeling, contact en informatievoorziening: goed

Klantloyaliteit: NET promotor score = 71 (Een positieve NPS (>0) wordt meestal als goed beschouwd).

Patiënt meenemen in beslissingen maken over de zorg: Meestal tot altijd (10-15 % soms)

PREM Chronische zorg CVRM secundair

Respons 23,4 % (187 uit 800)

Gemiddeld rapportcijfer voor de zorgverlener cijfer **8.3**

Vergelijking met PEO CVRM 2017:

In 2017 was er nog geen PEO CVRM.

Vergelijking doelgroepen:

In vergelijking met andere groepen patiënten in de chronische zorg (Astma, COPD, CVRM primair, DM) scoort CVRM secundair negatief bij:

'Met de hulp van de zorgverlener kan ik beter omgaan met mijn chronische ziekte'

Overall resultaat:

Belangstelling en benadering zorgverlener: goed

60 % heeft toegang tot Individueel zorgplan, de reden is met name niet weten dat hij/zijn zorgplan heeft en niet weten wat dat is.

Behandeling, contact en informatievoorziening: goed

Klantloyaliteit: NET promotor score = 69 (Een positieve NPS (>0) wordt meestal als goed beschouwd).

Patiënt meenemen in beslissingen maken over de zorg: Meestal tot altijd (11-14 % soms)

PREM Chronische zorg DM

Respons 26,0 % (208 uit 800)

Gemiddeld rapportcijfer voor de zorgverlener cijfer **8.3**

Vergelijking met PEO DM 2017:

M.b.t. eigen regie is de score gelijk aan 2017 (scores zijn gemiddelden van de uitkomsten) en de scores zijn goed (min 1-max 4: uitkomsten zijn 3.4, 3.4., 3.2)

Vergelijking doelgroepen:

In vergelijking met andere groepen patiënten in de chronische zorg (Astma, COPD, CVRM primair en secundair) scoort DM significant beter bij:

'De zorgverlener houdt in de gaten hoe het met mijn gezondheid gaat'

Overall resultaat:

Belangstelling en benadering zorgverlener: goed

63 % heeft toegang tot Individueel zorgplan, de reden is met name niet weten wat het is en denken het niet te hebben.

Behandeling, contact en informatievoorziening: goed

Klantloyaliteit: NET promotor score = 67 (Een positieve NPS (>0) wordt meestal als goed beschouwd).

Patiënt meenemen in beslissingen maken over de zorg: Meestal tot altijd (9-11 % soms)

